



Институт социологии

Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук



Проблемы субъектности. Социолого-управленческий подход

Семинар памяти
советского и российского социолога, профессора
Тихонова Александра Васильевича



Институт социологии

Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук



Организаторы семинара:

Исследовательский комитет РОС «Социология управления и организаций»,
Центр социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН.

Докладчики:

[Мерзляков Андрей Александрович](#), кандидат социологических наук, и.о. руководителя, ведущий научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН «Концептуальные основания субъектности в социологии управления: постановка проблемы и программа исследования»;

[Давыдов Алексей Платонович](#), доктор культурологии, главный научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН «Общество как субъект социокультурного диалога (к вопросу о теории управления социальным развитием)»;

[Савельев Иван Александрович](#), кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН «Теоретико-методологические основания анализа полисубъектности в контексте социологии управления»;

[Богданов Владимир Сергеевич](#), кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН «Критерии социально-сетевой субъектности как основания эмпирического измерения (на примере исследования реализации нацпроектов)»;

[Демьяненко Василий Иванович](#), младший научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН «Субъектность в концепции типов научной рациональности»



ФНИСЦ

РАН

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**Концептуальные основания
субъектности
в социологии управления:
постановка проблемы и программа
исследования**

Докладчик: к.социол.н.,

И.о руководителя Центра социологии управления и
социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН

Мерзляков Андрей Александрович

Актуальность исследования

- Исследование социального аспекта субъектности связано с общим усилением внимания к индивиду, личности как ключевому ресурсу социального развития. С переходом к постнеклассической стадии научного знания с возрастающим акцентом на изучении человекообразных систем понимание сущности субъектности приобретает все большую значимость при описании и объяснении различных социальных эффектов воспроизводства и развития общества в целом и его отдельных подсистем.
- Особая актуальность исследования феномена субъектности проявляется в рамках изучения и анализа особенностей функционирования системы управления, а также различных факторов, оказывающих влияние на процессы разработки, принятия и реализации управленческих решений. Необходимость особо пристального внимания к субъектности продиктовано переходом к субъектно-субъектному подходу в рамках взаимодействия участников решения, а рассмотрение самой системы управления как социально-ориентированной, с устойчивой обратной связью.

Актуальность исследования

Актуальность социологического исследования феномена субъектности обусловлено несколькими причинами.

- Проблема «размытости» субъекта решения: кто является реальным субъектом принятых решений, кто несет ответственность за их успешное выполнение и, что особенно важно, за их невыполнение.
- Проблема бессубъектности общества: В.Е. Лепский, оценивая современное состояние отечественной системы государственного управления, ставит ей диагноз как бессубъектное и отмечает, что ни органы власти, ни население не обладают субъектностью.
- Проблема скрытого характера проявления субъектности: характеризуется деятельностью различных «латентных» социальных групп, которые пытаются оказывать влияние на систему управления, преследуя свои личные, узко групповые интересы.
- Проблема дистанцированности субъекта от самой системы управления: субъектность сконцентрирована в руках «внешнего руководства», система управления теряет контроль за ситуацией.

Научная и практическая проблемы

- В этой связи **практическая проблема** заявленной темы заключается в слабом использовании органами власти и управления научно-обоснованного знания относительно механизмов появления и функционирования различных социальных групп, способных оказать существенное влияние на систему управления, на реализацию социально-значимых управленческих решений.
- **Научная проблема** исследования состоит в необходимости систематизации представлений о социальном феномене субъектности, а также в концептуализации научно-методологического аппарата для его исследования и измерения. В современных условиях субъектность приобретает статус отдельного социального явления, на комплексное исследование которого должен быть направлен социологический анализ. Необходимо включение субъектности в категориальный аппарат социологии и социологии управления.

Эпистемологические основы исследования субъектности

- Научный анализ феномена субъектности всегда был тесно связан с исходным, родовым для него понятием «субъект». Субъектность определяется как неотъемлемое качество субъекта, характеризующееся его способностью производить активность, влиять на объект. Именно субъектность является ключевой характеристикой, отличающей субъекта от объекта.
- Серьёзные изменения в понимании субъектности произошли в рамках смены парадигмы рационализации научного знания (В.С. Степин). Переход от субъектно-объектного к субъектно-субъектному подходу серьезно повлиял на представления о субъекте и субъектности. Сам субъект становится ключевым предметом научного анализа. Признается, что современная картина мира не может быть представлена знаниями, изолированными от познающих и действующих в ней субъектов, от их субъективных реальностей, в отрыве от которых невозможна адекватная интерпретация полученных ими знаний.

Эпистемологические основы исследования субъектности

- Специфика социологического подхода к пониманию субъектности определяется тем, что данный феномен рассматривается скорее не в контексте развития отдельного индивида как полноценной личности, а в его взаимодействии с другими индивидами и соотношения себя с определённой группой, общностью для реализации существующих интересов и потребностей (М. Вебер, К. Маркс, Т. Парсонс), а также решения проблем социальной пассивности и умения противостоять и противопоставлять себя другим индивидам, группам, социальным институтам (А. Турен, З. Бауман, П. Штомпка).
- Социальный характер субъектности рассматривается в двух ипостасях. В первом случае субъектность рассматривается как **совокупность социально-психологических свойств личности**, детерминирующих способность индивида осуществлять целенаправленный выбор в ходе взаимодействия с другими людьми. Во втором - определяется как **способность субъекта быть автором социальной реальности**, выражающаяся в его умении не только делать выбор, но последовательно реализовать его в поле социальных отношений.

Эпистемологические основы исследования субъектности

- Социолого-управленческий подход базируется на рассмотрении феномена субъектности с позиции социологии управления, которая изучает степень и уровень управляемости социальных процессов и объектов, а также закономерностей функционирования и трансформации регулятивных механизмов участников совместной деятельности (А.В. Тихонов). В рамках данной дисциплины особая роль отводится исследованию формирования механизмов субъектности всех участников совместной деятельности.
- Под **субъектностью** в данном случае понимается свойство социальной группы, общности, характеризующееся ее способностью оказывать влияние на управленческий процесс, на функционирование системы управления.

Эпистемологические основы исследования субъектности

Основные **принципы** субъектности в социологии управления:

- Субъектность представляет собой осознанную, целерациональную деятельность, основанную на совокупности определённых ценностей и интересов.
- Субъектность предметна, т.е. характеризуется своим особым отношением к объекту.
- Субъектность проявляется через взаимодействие с другими субъектами, вне рамок такого взаимодействия ее не существует.
- Субъектность является характеристикой не только отдельного индивида, но и социальной группы (общности). Это требует усилий по организации внутригрупповой работы для ее (группы) становления в качестве коллективного субъекта социального действия и взаимодействия.
- Организация и регулирование взаимодействием субъектов направлены на повышение управляемости социальными процессами и объектами.

Онтологические основы субъектности в управлении

В социологии управления онтологическим аспектом социальной реальности, выступает управленческая практика. Можно выделить пять онтологических уровней управленческой практики, и на каждом из них есть свои особенности в понимании социального феномена субъектности.

- Управление людьми. Субъектность - компетентностная характеристика, необходимая для выполнения своих управленческих функций.
- Управление результатами. Субъектность - одно из ключевых конкурентных преимуществ организации, предприятия.
- Управление отношениями. Субъектность - фактор (позитивный или негативный) вмешательства в сложившиеся социальные отношения в системе руководства-подчинения.
- Управление системами. Субъектность - неотъемлемое качество, направленное на преобразование социальных условий и функционирования системы управления.

Онтологические основы субъектности в управлении

- Управление процессами. В центр внимания ставится проблема управляемости социальными процессами в обществе на уровне миросистемы в целом, социетальных трансформаций обществ государств и их союзов, социальных институтов, организаций и поселенческих общностей. Признается, что в обществе протекают явные и латентные, организованные и спонтанные социальные процессы. Основная цель - поиск механизмов управленческой регуляции, направленной на упорядочение и координацию разных форм такой рациональной организации.
- Здесь субъектность рассматривается как **новый качественный аспект отношений между субъектами социального действия и взаимодействия** в условиях повышения роли спонтанных нелинейных связей в процессах организации и самоорганизации.

Гносеологические предпосылки исследования субъектности

- В социологии принято считать основной предпосылкой выделения субъектности в качестве социального феномена разработанную М. Вебером теорию целерационального поведения индивида, при котором выбор его цели свободен и осознан. Идея рациональности поведения легла в основу формирования субъектности как человека, так и общества.
- В рамках теорий социального действия начинает преобладать тезис о том, что человек, воспринимается как автор социальной реальности, который самостоятельно конструирует окружающий мир в ходе взаимодействия с другими людьми (П.Л. Бергер, Т. Луман, Г. Гарфинкель, Э. Гоффман).
- Значимый вклад в раскрытие содержания субъектности внесли теории, рассматривающие социальную реальность как процесс, а общество представляется как некое поле возможностей и условий, способствующих (или препятствующих) осуществлению субъектами своей целенаправленной деятельности (А. Турен, П. Бурдьё).

Гносеологические предпосылки исследования субъектности

- Конструирование субъектом социальной реальности, которое происходит в ходе взаимодействия с другими людьми, требует необходимости нахождения консенсуса и согласия, поскольку только через принятие и одобрение нового знания и информации другими субъектами возможно его понимание и воплощение в реальной жизни (Ю. Хабермас).

Современный социологический подход также характеризуется следующими чертами:

- в качестве субъекта рассматривается не только индивид, но и группа или некоторая общность людей, объединенная общими интересами, отношением, ценностями;
- проводится поиск и разработка новых способов и форм взаимодействия субъектов (полисубъектное взаимодействие);
- происходит выявление и оценка факторов, детерминирующих способности субъекта обладать свойством субъектности.

Гносеологические предпосылки исследования субъектности

- В нашем исследовании феномен субъектности рассматривается с позиции социологии управления.
- Здесь особая роль отводится исследованию формирования механизмов субъектности всех участников совместной деятельности (явных, так и латентных, внешних и внутренних, управляющих и управляемых), и особого значения исследования факторов, определяющих её место и роль в процессе поиска и реализации конструктивных решений.
- Соответственно предметом исследования субъектности становятся выявление и изучение **способов конструирования отношений между субъектами** с целью совместного решения значимых для этих субъектов проблем.

Методологическая платформа исследования

Авторская методологическая платформа исследования субъектности состоит из трех уровней:

- Общенаучный (философский) уровень – антропоцентрический подход Н.И. Лапина, концептуальные положения субъектно-ориентированной парадигмы В.Е. Лепского и идея системного конфигуратора В.А. Лефевра.
- Социологический уровень – концепция социального конструирования реальности П.Л. Бергера и Т. Лукмана, теория социального пространства П. Бурдьё, концепция интерсубъективности Ю. Хабермаса, теория структуриации Э. Гиденса.
- Социолого-управленческий уровень – концептуальные положения прогностического-социального проектирования (Т.М. Дридзе и др.) и персонифицированная социокультурная модель управления А.В. Тихонова.

Методологическая платформа исследования

Работа носит комплексный характер и требует акцентирования внимания на следующих принципиальных аспектах:

- а) исследование механизма **социального группообразования**, определения круга потенциального субъектов (явных и латентных), готовых включиться в управленческий процесс, оценка их ценностей и интересов;
- б) изучение особенностей организации **сборки субъектов решений**, исследование процесса «превращения» потенциальных участников (социальных групп и общностей) в субъектов социального действия и социального взаимодействия;
- в) выявление **способов регулирования процессом межсубъектного взаимодействия** с целью совместного решения значимых для субъектов проблем (принцип полисубъектности). Разработка стратегий межсубъектного взаимодействия в условиях разного уровня управляемости социальными процессами.

Программа исследования: объект, предмет, цель

- В качестве **объекта** исследования выступает субъектность как социальный феномен.
- **Предметом** исследования является механизм и закономерности конструирования субъектности.
- **Цель** исследования - разработка концептуальных оснований исследования субъектности в социологии управления.

Задачи исследования

1. Рассмотреть эпистемологические основы исследования субъектности;
2. Определить онтологические основания субъектности с социологии управления;
3. Выявить гносеологические предпосылки исследования субъектности;
4. Сформулировать определение субъектности, сформировать его категориальный аппарат. Провести анализ категориального окружения понятия субъектность, включая категории субъект, субъективность, управляемый субъект, агентность, агент;
5. Обосновать авторскую методологическую платформу исследования субъектности;
6. Проанализировать механизм социального группообразования как предпосылки и условия для определения потенциала субъектности;
7. Изучить особенности процесса самоорганизации социальных групп и общностей с целью их превращения в субъектов социального действия и социального взаимодействия;
8. Определить способы регулирования процессом межсубъектного взаимодействия для совместного решения значимых для субъектов проблем;
9. Разработать типологию субъектности и на ее основе обосновать возможности перехода от одного типа субъектности к другому.



ФНИСЦ

РАН

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Концепция медиационного субъекта в акте социального развития

Докладчик:

доктор культурологии, г.н.с. Центра социологии управления и
социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН

Давыдов Алексей Платонович

В социальной эпистемологии

Субъект развития – это результат диалога исходных субъектов в системе «субъект – субъект», через который «оба изменяются» и «выигрывают оба» (Лекторский В. А.).

Это результат нарастающей значимости третьей субъектности в межсубъектном смысловом пространстве как измененного состояния сознания исходных субъектов, а затем и зарождающегося третьего субъекта в «сфере между» ними.

Именно третья субъектность через свои новизну, актуальность и диалогичность все более определяет развитие всего социума, формируя новую межсубъектную системность в системе «Я – Другой» (М. М. Бахтин, В. А. Лекторский) для оказания реального воздействия на разработку и реализацию управленческих (проектных) решений

В социокультурном анализе социальной динамики России

Субъект развития – это результат формирования и снятия противоречия (в условиях России – раскола) между статикой культуры – как субъекта-хранителя исторически сложившихся ценностей и динамикой общества – как субъекта-генератора текущих интересов.

И это – формирование в «сфере между» ними третьих социокультурных смыслов-субъектов как результат диалога между социальной инновацией (вектор возможностей) и культурной традицией (вектор ограничений) (А. С. Ахиезер, И. Г. Микайлова, А. П. Давыдов).

В концепции экономической социодинамики (КЭС)

Субъект развития – в государственно-частном партнерстве в условиях малочисленности/слабости среднего класса и институтов гражданского общества – это результат синтеза индивидуализма и холизма через принцип несводимости и взаимодополняемости политической (опирающейся на государственные законы) и рыночной (опирающейся на законы рынка) ветвей формирования общественных интересов как параллельных процессов.

Этот синтез не может состояться без субъектности третьей составляющей экономической социодинамики:

1) это открытое общество (К. Поппер, В. Лекторский), диалого-институциональная саморазвивающаяся среда (термин В. Степина), в которой равноправно-конкурентно взаимодействуют все субъекты экономических отношений, реализующие индивидуальные, групповые и общественные интересы;

2) медиационное правило: рыночный игрок (субъект-исполнительная власть) не может устанавливать правила игры, а устанавливающий правила игры (субъект-законодатель) не может принимать в ней участие (Р. С. Гринберг).

В представлении о многомерности социальной мобильности

Субъект развития – это результат формирования субъектом–государством и субъектом–населением индивидуализации социальной мобильности как органической части модернизации социальных отношений (Черныш М. Ф.). В данном случае модернизация/развитие осуществляется как медиационный процесс в «сфере между» уровнем самоорганизации государства (предложение государством адекватных схем социальной мобильности) и отношением населения к социальной мобильности (спрос населения на мобильность).

Процесс модернизации формирует в этом промежуточном пространстве между спросом и предложением третью субъектность – «эмерджентную» (П. Блау, М. Черныш) диалогичную площадку. Эта площадка есть новое основание, на котором развитие противостоит как командно–административному стилю патримониального управления – «похищению государства» и двойным стандартам в управлении социальными процессами, так и последствиям доминирования этого стиля – энтропийному нарастанию равнодушия населения (Черныш М. Ф.).

В концепции «высвобождения» управления из-под власти синкрезиса «власть-управление-собственность»

Субъект развития – это результат выделения «власти-управления-собственности» в особый экономический уклад для решения инфраструктурных и стратегических задач государства, где управление функционирует в соответствии с законами государства,

а в секторе экономики с сильной рыночной составляющей развитие – это результат предоставления управлению права свободно осуществлять субъектные функции развития в соответствии с законами рынка (Тихонов А. В., Давыдов А. П.; Гринберг Р. С.).

В социально-управленческой концепции проблематики субъектности

Субъект развития – это результат совместной социально-ориентированной деятельности государства и населения по повышению эффективности управления социальными процессами.

Для достижения результата (цели) необходимо конструирование этими субъектами развития условий и критериев реализации совместно принятых решений с помощью обратной связи (Мерзляков А. А., Богданов В. С., Смирнова А. С.).

ТЕОРЕТИКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АНАЛИЗА ПОЛИСУБЪЕКТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ

Савельев И.А. к.ф.н., с.н.с.

ТРИ ГРУППЫ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ АНАЛИЗА:

гносеологические

концептуально-
социологические

методические

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АНАЛИЗА ПОЛИСУБЪЕКТНОСТИ СВЯЗАНЫ С ПЕРЕХОДОМ К НОВОМУ ТИПУ ЭПИСТЕМОЛОГИИ:

- Постпозитивистский период в методологии науки: К. Поппер, Т. Кун, Э. Локатос, П. Фейерабенд, М. Полани
- Критика ядра классической эпистемологии – субъект-объектной дихотомии в феноменологии, экзистенциализме, постструктурализме
- Концепция диссипативных структур И. Пригожина
- Теория хаоса (С. Манна)
- Постнеклассический тип научной рациональности (В.С. Степин)
- Неклассическая эпистемология В.А. Лекторского
- Концепция «субъектно-ориентированного конструирования саморазвивающихся полисубъектных сред» (В.Е. Лепский).

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АНАЛИЗА ПОЛИСУБЪЕКТНОСТИ СВЯЗАНЫ С ПЕРЕХОДОМ К НОВОМУ ТИПУ ЭПИСТЕМОЛОГИИ:

Вышеназванное актуализирует необходимость соответствующего концептуального анализа полисубъектности в социологии управления.

Категория **полисубъектности** может быть отнесена, таким образом, к социологическим категориям субъектности (человек, группа, класс и пр.) и объектности (социальные процессы и изменения и пр.).

Полисубъектность подразумевает реальность существования различных субъектов в первую очередь субъектов управленческой деятельности, обладающих интересами и ресурсами, включенных в многочисленные спонтанные и целенаправленно осуществляемые управленческие отношения.

Кроме того, полисубъектность подразумевает также соответствующую познавательную ситуацию: субъект – полисубъектная саморазвивающаяся среда (метасубъект по В.Е. Лепскому).

КОНЦЕПТУАЛЬНО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СВЯЗАНЫ С ИЗМЕНЕНИЕМ СТАТУСА СОЦИОЛОГИИ КАК НАУКИ:

Трансформирующееся и постоянно усложняющееся общество представляет собой трансформирующуюся полисубъектную среду.

Это подразумевает и трансформацию социологии, важнейшей функцией которой остается фиксация и соответствующая интерпретация факторов, обуславливающих динамику трансформации самого этого общества.

Ключевой особенностью социологического знания выступает то, что оно не может быть идеологически нейтральным и является результатом профессиональной работы социологов, которые сами есть объект воздействия сложной полисубъектной среды.

КОНЦЕПТУАЛЬНО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СВЯЗАНЫ С ИЗМЕНЕНИЕМ СТАТУСА СОЦИОЛОГИИ КАК НАУКИ:

Метапарадигмы социологии по А.И. Кравченко

- ❖ Позитивистская (О. Конт, Г. Спенсер)
- ❖ Интерпретивная (М. Вебер)
- ❖ Интегральная (П.А. Сорокин, Т. Парсонс)
- ❖ Метапарадигма рефлексивного модерна
- ❖ Метапарадигма посмодерна:
 - постдисциплинарность,
 - возможность использования как институционального, так и неинституционального знания,
 - использование комбинированных методов исследования,
 - акцент на изучение проявлений нелинейной динамики, процессы самоорганизации социума, обеспечивающие возникновение порядка из хаоса

КОНЦЕПТУАЛЬНО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СВЯЗАНЫ С ИЗМЕНЕНИЕМ СТАТУСА СОЦИОЛОГИИ КАК НАУКИ:

По А. В. Тихонову, завершился этап экстенсивной институционализации отечественной социологии.

Однако она остается на преднаучном уровне:

- невозможность преодоления полипарадигмальности,
- разрыв между теоретическим и эмпирическим уровнями социологического знания,
- не до конца отрефлексированный (следовательно, непреодолеваемый) синкретизм социального и социологического.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АНАЛИЗА ПОЛИСУБЪЕКТНОСТИ:

Данные основания связаны с попыткой социологического измерения :

- уровня субъектности различных социальных (ресурсных) групп,
- характера их взаимодействия между собой и с органами власти, в частности, контексте социально-сетевое группообразование.

Представляется важным, в частности, социологическая оценка реализации Стратегии социально-экономического развития и концепции устойчивого развития (ESG) в регионах РФ в контексте преодоления негативных последствий социально-экономических и социокультурных неравенств.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛИСУБЪЕКТНОСТИ:

ОСНОВАНИЯ

АНАЛИЗА

Предполагается **непосредственно**: на основе статистических данных и контент-анализа сайтов органов власти регионов измерить уровень «полисубъектности управления», а именно:

- ориентацию субъектов управления на обратную связь с населением; степень создания условий для реализации субъектности населения в реализации описанных выше стратегий;
- косвенно определить характер субъектности (преимущественно конструктивный, деструктивный) и т.д.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛИСУБЪЕКТНОСТИ:

ОСНОВАНИЯ

АНАЛИЗА

Наряду со статистическим анализом и контент-анализом сайтов, планируется анализ вторичных данных массовых и экспертных опросов, а также анализ социальных сетей.

Последнее особенно важно для понимания и изменения субъектности через соединение политики государства и деятельности крупных предприятий, местных сообществ, профсоюзов и пр. в контексте реализации стратегии устойчивого развития.

ВЫВОД:

вышеназванные группы оснований делают актуальной проблему анализа «полисубъектности» управления.

В формуле паспорта специальности 22.00.08 «Социология управления»: указывается, что «социологические перспективы исследования **субъектно-объектных отношений** в процессе управления определяются изучением, с одной стороны, институтов управления (механизмов отбора и подготовки персонала; специализации в разделении ролей и функций; иерархии статусных позиций, механизмов контроля и оценки поведения персонала и др.), а с другой – социальных результатов принимаемых управленческих решений (оценки эффективности и качества управления, межличностных отношений в процессах управления, ценностных ориентаций, мотивации и степени участия индивидов в управлении и др.)»

ВЫВОД:

В то же время, понимая под предметной областью социологии управления **управляемость** спонтанными и организованными процессами различных уровней социальной реальности, а также социокультурные механизмы поддержания и изменения социального порядка, представляется *важным и даже необходимым*, дополнить анализ субъектно-объектных отношений в указанном выше смысле, анализом субъект-субъектных, более того, субъект-полисубъектных отношений. Речь идет об отношениях, субъекты которых сами своей деятельностью создают и изменяют институты и организации.



СУБЪЕКТНОСТЬ В КОНЦЕПЦИИ ТИПОВ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

Сравнительный анализ понятия субъектность
в контексте трех парадигм сложности
социальных систем

Василий Демьяненко

11.04.2022

АКТУАЛЬНОСТЬ

Деятельностное начало субъекта имеет важное значение в формировании объективной, субъективной и социальной реальности. Ключевым понятием выступает «субъектность».

ПРОБЛЕМА

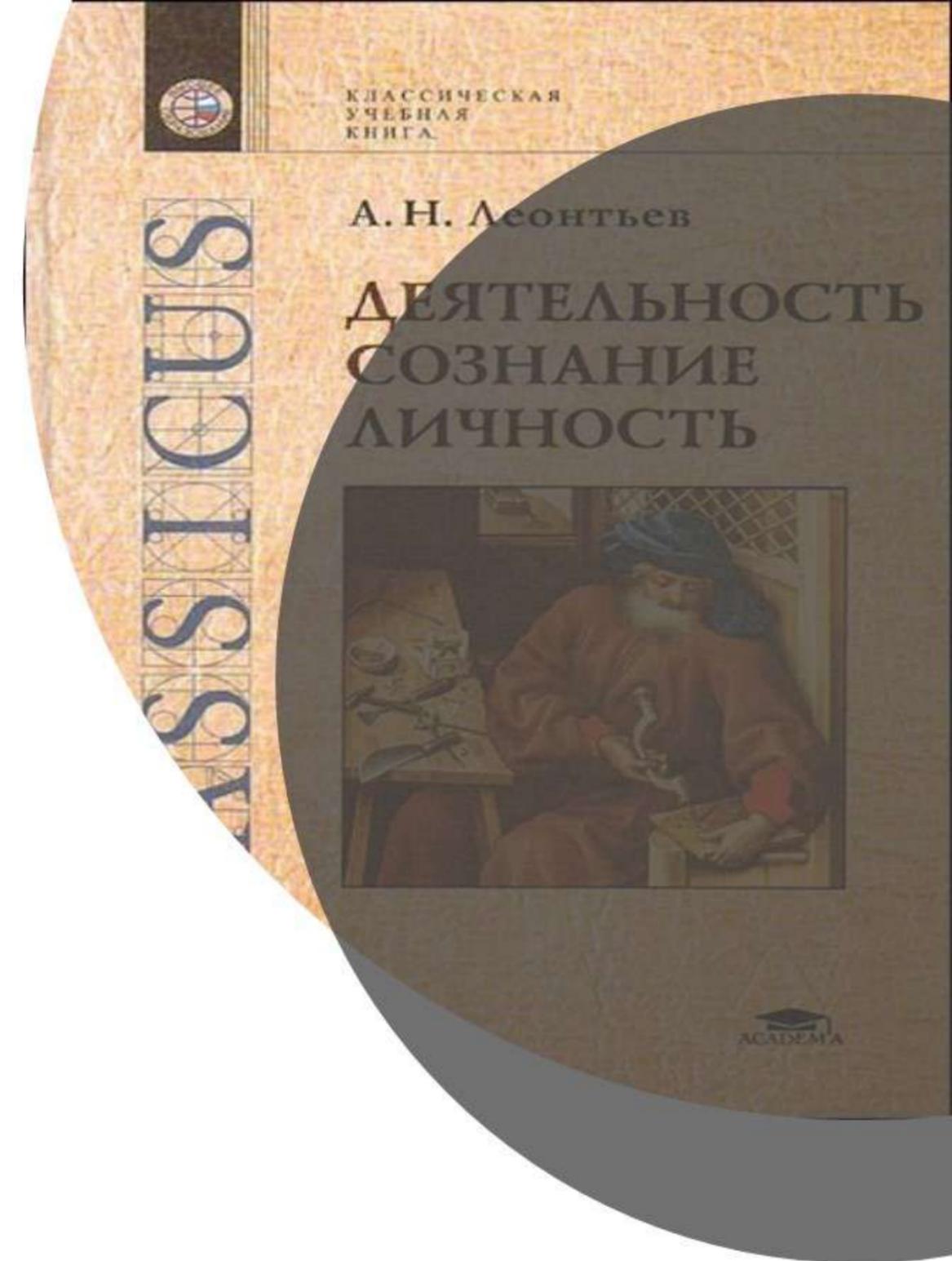
Существует множество определений термина субъектность. В социологии термин относительно новый и в исторической традиции не использовался для описания данного феномена. В зарубежной литературе его аналог отсутствует. Нередко «субъектность» представляется универсальным понятием, используемым для решения задач разной сложности.

ЗАДАЧА

Провести сравнительный анализ понятий субъектность, используемых для решения в социологии управления задач разной сложности. Выполнить типологическое описание и обобщить представления о субъектности.

ПОЯВЛЕНИЕ ТЕРМИНА

- «Субъективность на уровне чувственного отражения следует понимать не как его субъективизм, а скорее как его **«субъектность»**, т.е. его принадлежность деятельному субъекту». «Деятельность уничтожает односторонность и субъективности и объективности». (Леонтьев А.Н., 1975 г.).



ИНОСТРАННЫЕ ТЕРМИНЫ

«Эквивалентами понятию субъектности ... выступает понятие “agency”, но может использоваться в понимании как просто деятельность, так и субъектность» [М.В. Селезнева, 2015]. «Для слова agency точный перевод "на русский язык невозможен. Мы считаем, что наиболее правильный его перевод соответствует понятию "субъектность" (речь идет о способности выступать "агентом" или субъектом, т.е. действующим лицом, движущей силой действия)" [Д.А. Леонтьев, 2000]. Социологический энциклопедический словарь под редакцией Г.В. Осипова переводит "агент" с латыни, как "действующий общественный деятель, проводящий политику".

В политической теории распространен термин «actor» - способность оказывать влияние в результате собственного выбора. Здесь делается акцент на том, что: в отличие от субъекта, актер имеет реальную возможность воздействовать и делает это; в отличие от агента он является первопричиной действий (агент может является субъектом по отношению к объекту, но он выполняет чье-то поручение или является "выполняющим заданную системой функцию" [О.Н. Холдоров, 2016].

А.В. Тихонов (2009) проводит между агентам, актором и субъектом тождественную связь, называя их носителями действий.

Так же можно встретить близкий к субъектности термин “subjectivity”, используемый многозначительно, иногда обращая внимание читателей на активную позицию, но чаще в значении "субъективность, феномен, имеющий отношение к самосознанию, чувствительности, человека" [Селезнева 2015: 49].

РАЗВИТИЕ

«средоточие внутренней активности, которое, **сформировавшись**, определяет весь **процесс становления** личности и ее внутреннего мира» (Чудновский В.Э.)

«Регуляторный **опыт** рассматривается как **условие возникновения, развития и совершенствования** осознанной саморегуляции активности человека, как условие развития его активности и самостоятельности в действиях и поступках» (Осницкий А.К.)

«некое интегральное образование, которое характеризует способ существования и форму взаимодействия, самосуществования и самоосуществления субъекта, выступающая как основа для раскрытия потенциала субъекта **на определенном возрастном этапе**» (Рослякова Е.Ю.).

ПРИЧИНА

«Сущность субъектности – это своеобразный сплав различных по своей психологической сути проявлений субъективного, которые объединяет одно свойство, а именно, **«заряд» субъектной активности»** (Остроушко А.К.)

«нужно выяснить, насколько он активен в этой деятельности, насколько является ее субъектом, а **не пассивным исполнителем чужой воли или игрушкой в руках обстоятельств»** (Осницкий А.К.)

«**отсутствие индивидуального внутреннего источника** активации и регуляции поведения человека превращает это поведение либо в иррациональное, либо в запрограммированное" (М.М. Старикова, 2009)

"**самостоятельностью**" (А.К. Осницкий, 2009), "**самопричинностью**" (Е.В. Гребенникова, 2013), "**самодерерминацией**« (Н.Н. Васягина, 2013), «**свободной причинностью**» (В.А. Петровский, 1996).

СПОСОБНОСТЬ

«Концептуальными референтами в определении субъектности выступают философские категории: субъект, **самосознание**, сознательная деятельность, активность, **самодетерминация, саморегуляция, саморазвитие**» (Остроушко М.Г.)

«речь идет о **способности выступать "агентом"** или субъектом, т.е. действующим лицом, движущей силой действия)» (Д.А. Леонтьев, 2000)

«Даже рассматривая «чисто практическую деятельность», мы не можем абстрагироваться от явлений, связанных с саморегуляцией в личностном плане, с формированием и развитием специфически человеческой **способности быть относительно независимым** (от сил природы и требований социума) **субъектом своей жизнедеятельности**. Механизмы саморегуляции обеспечивают ему возможность стать свободным и сознательным субъектом собственной активности, иной вопрос – насколько он реализует эту возможность». «...опыт рефлексии, ценностно-мотивационный опыт, опыт привычной активизации, операциональный опыт, опыт сотрудничества (Осницкий А.К.)

СИТУАЦИЯ

«Субъект деятельности в каждый конкретный момент - преходящее явление; фактически **сколько деятельностей, столько и субъектов** деятельности». (Н.И. Сарджвеладзе)

«в одних сферах жизнедеятельности личности **субъектность проявляется с большей силой**, в других – с меньшей, в зависимости от конкретных обстоятельств и условий человеческого бытия» (Г.И. Аксенова)

«в качестве субъекта выступает не иначе как будучи включенным в конкретную деятельность и в **разных деятельностях будут раскрываться разные стороны и свойства человека как субъекта**»... «о **разной мере достигаемой субъектности** в разных сферах и ситуациях жизнедеятельности». (Д. Леонтьев)

«В психологической теории ситуативно обусловленной субъектности ... **идею субъектности как динамического процесса, включенного** в постоянно меняющиеся биологические и **социокультурные контексты**». (М.В. Селезнева)

«Деятельность, образы, словом, все психологическое, может быть понято только как инфраструктура в суперструктуре, которая есть общество, общественные отношения, словом, **инфраструктура психологического может быть понята только в ее связи с суперструктурой социального**, потому что инфраструктура без этой суперструктуры не существует вообще». (А.Н. Леонтьев)

«Специфика социологического подхода к анализу субъектности состоит в том, что данный феномен рассматривается ... **в отношении его взаимодействия с другими индивидами**, соотнесения себя с определённой группой, общностью для реализации существующих потребностей, умения противостоять и противопоставлять себя другим социальным субъектам». (А.А. Мерзляков)

СОЦИАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА

СУБЪЕКТНОСТЬ

«действия, осуществляющие деятельность, побуждаются ее мотивом, но являются **направленными на цель**». (А.Н. Леонтьев)

«**цель** – это будущее положение вещей, на которое ориентировано действие, вследствие того, что оно считается желательным для актора (акторов), причем это положение вещей существенно отличается от того, которое можно было бы ожидать, если бы ситуация оказалась предоставленной самой себе, т.е. естественному действию наличных сил, и по отношению к ней не осуществлялось бы никакого активного вмешательства». (Т. Парсонс)

«Условием и отправной точкой для осуществления процессов социального управления является наличие у субъекта управления представлений о желательном состоянии объекта (или процесса) и ориентиров предстоящих изменений (целей управления)». (В.В. Щербина)

«Попытки удержать самопроизвольное течение общественной жизни в каких-то рамках, направлять ее к желаемому состоянию и вызвали к жизни социальное управление» (А.В. Тихонов)

УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА

СУБЪЕКТНОСТЬ

ТИПОЛОГИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПОДХОДОВ

Е. Лаусон, С. Прайс - уровни управления: простой - достижение целей не требует внесения изменений в работу сотрудников; средний – необходимо скорректировать практику работы сотрудников; глубокий – касается культурных преобразований, изменения способов действия всех сотрудников.

Р. Киган, Л. Лейхи - уровни комплексного мышления в управлении: социализированный разум - субъект действует в соответствии с существующими в социуме правилами; самоавтурсующий разум - субъект владеет навыком различения своих и чужих взглядов, самостоятельно принимает решения; самопреобразующий разум - понимая свою целостность и принципы действия субъект не пугается противоречий, способен трансформировать свою позицию и представления.

Р. Кенингсвизер, М. Хиллебранд - подходы с учетом сложности решаемых задач: простые проекты - необходим менеджер, который детерминирует поведение сотрудников, организовав их работу подобно часовому механизму; комплексные проекты - задача управляющего модерировать действия субъектов; проекты развития - задачей субъекта управления является создание условий для развития гетерогенного коллектива.

М. Элвессон изменение оргкультуры: великий проект - сверху вниз; органичное движение - извне в организацию; переустройство - изнутри организации.

Д. Гараедаги - сложившиеся поколения системного мышления: механические системы, лишенные самостоятельных решений; самоорганизующиеся открытые естественные системы; искусственные самоорганизующиеся системы.

ТИПОЛОГИЯ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

- Проводится качественное различие между типами решаемых задач с учетом сложности организации управляемых объектов (детерминированные, саморегулирующиеся, саморазвивающиеся);
- Соответствует деятельностному подходу и анализирует отношения управления (субъект-объектные, субъект-субъектные, полисубъектные) с учетом знаний, навыков и используемых средств;
- Приходит к выводу о важной роли социокультурной детерминации.



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

В.С. СТЕПИН,
Л.Ф. КУЗНЕЦОВА

НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА
КУЛЬТУРЕ ТЕХНОГЕННОЙ
ЦИВИЛИЗАЦИИ

ОТЛИЧИЯ ПАРАДИГМ УПРАВЛЕНИЯ

Базовые характеристики	Классический тип рациональности	Неклассический тип рациональности	Постнеклассический тип рациональности	
Объект управления	Коллективные и индивидуальные социальные субъекты, описываемые подобно механистическим системам	Саморегулирующиеся социальные субъекты, выступающие в свою очередь управляющими.	Полисубъектная среда (метасубъект, человекоразмерная система), включающая множество субъектов Социокультурный субъект	
Субъект управления	Обладающий объективными знаниями, нормативными навыками и необходимыми ресурсами управляющий	Саморегулирующиеся системы, действующие в рамках поля возможностей (ограничены структурой, представлениями)		
Отношения управления	Субъект-объектные	Субъект-субъектные	Субъект-полисубъектные	
Активность субъекта	Деятельностная, направленная во вне	Коммуникативная, направленная во вне и внутрь	Рефлексивная, направленная во вне, внутрь, распределенная	Целевая, превращение самой маленькой возможности в действительность
Условия	Статичные	Вероятностные	Неформальные	Неопределенные
Средства управления	Заведомо известны и в необходимом количестве	Имеющиеся средства влияют на выбор. Формируются в процессе управления	Через среду Распределенная саморегуляция	Через среду Распределенное саморазвитие
	Определяются полезностью,	Решение проблем, как результат	Поиск оптимума между	Трансформация полисубъектной среды

ПРАКТИЧНОСТЬ ТНР

«Становление постнеклассической рациональности ограничивает поле действия классического и неклассического типов рациональности, но **не приводит к их уничтожению. При решении ряда** исследовательских задач постнеклассика может быть избыточной, и исследователь может ориентироваться на традиционные классические или неклассические образцы». (В.С. Степин)

«Социология управления, как научно-исследовательская программа, ориентируется на определённые теоретические модели, которые построены на универсальных принципах деятельностно-структурной парадигмы, **позволяющей рассматривать механизмы управления в сочетании субъект-объектных, субъект-субъектных и субъект-полисубъектных отношений.** Онтологический аспект универсальных принципов **устанавливается практикой управления,** а гносеологический – системой научных понятий, позволяющих выделить универсальное качество, универсальное отношение и универсальный механизм в структуре проблемного поля конкретного объекта». (А.В. Тихонов)

ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ СУ

КЛАССИЧЕСКИЙ ТИП

Управление, в котором удается поставить конкретную цель, спланировать деятельность, добившись исполнительности участников с учетом содержания и характера их социальных действий.

НЕКЛАССИЧЕСКИЙ ТИП

Управление решением проблем, в которые вовлечены субъекты, способные действовать спонтанно.

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКИЙ ТИП

Управление поддержанием оптимума между устойчивостью и продуктивностью социальной системы в контексте взаимозависимости метасубъекта и субъекта благодаря : а) саморегуляции (существующим культурным и структурным характеристикам полисубъектной среды); б) саморазвития (трансформации социального порядка).

ФОРМИРОВАНИЕ

«Выявление и интерпретация сущностных характеристик коллективных субъектов, имеющих общие или разные интересы, стратегии поведения, а также цели, может социологически измеряться *в рамках процесса группообразования*, результатом которого может стать фиксация **зарождения деятельности новой коллективной субъектности** или новых социальных групп».

(В.С. Богданов, А.С. Смирнова)

ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ СУБЪЕКТНОСТИ

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ

«Научная проблема заключается в получении нового знания относительно возможностей социологического измерения субъектности, характера и форм его **проявления в практике управления**». (А.А. Мерзляков)

ОТЛИЧИЕ СУБЪЕКТНОСТЕЙ В ТНР

Параметры субъектности	Классический тип рациональности	Неклассический тип рациональности	Постнеклассический тип рациональности	
Функционирование	Субъектность цели	Субъектность проблемы	Субъектность регуляции	Субъектность трансформации
Ситуация	Стабильные обстоятельства, позволяющие точно прогнозировать Наличие необходимых ресурсов, средств. Возможность рассматривать других участников, как объекты	Деятельность субъектов взаимосвязана Системные закономерности субъектов задают поле возможностей для их действий Стохастические обстоятельства	Деятельность метасубъекта и субъекта взаимосвязаны Культура, нормы, структура ограничивают субъекта	Деятельность метасубъекта и субъекта взаимосвязаны
Движущее начало	Объективное, рационально обоснованное знание, утилитарные ценности (определяются полезностью)	Столкновение потребностей, ценностей, интересов субъектов	Существующие нормы, интересы, ценности полисубъектной среды, роли, функции, положение субъекта	Противоречие между мета-субъектом и субъектом
Способность	Компетенции, направленные на полезный результат, определяющие что и как делать в управлении определенным объектом	Качества субъекта, определяющие процесс его действий Коммуникативные особенности субъектов Обучение в процессе коммуникаций, рефлексия	Включенность субъектов в полисубъектную среду, использовать ее особенности и навыки	Открытость метасубъекта в конфликте с субъектом Саморазвитие, рефлексия отношений, культуры, норм

Спасибо за внимание!

«Однако социальный субъект, в нашем понимании, это не только человек, но и группа людей, субъектность которой устанавливается в разных условиях и режимах группообразования. Отношения между этими субъектностями постоянно проблематизируются, что требует отдельного изучения». (А.А. Мерзляков)



ВАШИ ВОПРОСЫ



ФНИСЦ РАН

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Критерии социально-сетевой субъектности как
основания эмпирического измерения
(на примере исследования реализации
нацпроектов)

Докладчик:

к.социол.н., с.н.с. Центра социологии управления и
социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН
Богданов Владимир Сергеевич



Центр социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН уже более 5 лет занимается изучением проблем организации гражданской экспертизы управления на принципах социальной обратной связи

2015-
2017

- «Гражданская экспертиза проблемы реформирования властно-управленческой вертикали в контексте процессов социокультурной модернизации регионов: от мониторинга состояний до прогнозного проектирования (РНФ №15-18-30077)



Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов, 2017 г.

<https://www.isras.ru/>

2019-2021

- Академический проект: управляемость процессов социального группообразования в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации и поддержка населением стратегии развития РФ до 2024 года (при поддержке РНФ № 19-18-00345, 12 регионов)



2022 г.

Социально-сетевое группообразование в контексте оценки реализации национальных проектов

В. С. Богданов, А. С. Смирнова, М. Д. Бурдюкова



2021 г.

Реформирование властно-управленческой вертикали в условиях реализации национальных проектов и активизации процессов спонтанного группообразования

<https://www.isras.ru/>

А. В. Тихонов; А. А. Мерзляков, В.С. Богданов и др.

Основные понятия

Социальное группобразование – (Э. Мэйо, Г.П. Щедровицкий, П.Бурдые) формирование групп населения, состоящих из заинтересованных граждан с провластными и оппозиционными установками, обладающих общими и различными интересами в социальных преобразованиях (экспликация феномена ССГ представлена в кол. монографии на основе данных массового и экспертного опросов, анализа СМИ и соцмедиа)

Социально-сетевое группобразование (ССГ) – организация инфо-коммуникативного взаимодействия онлайн-пользователей в контексте обсуждения проблем региона и выработке решений по их разрешению

Социально-сетевая субъектность – возможность и способность (как свойство) пользователей сетевых онлайн-сообществ реализовать свой потенциал (информацию, знания, ресурсы) для оказания реального воздействия на разработку и реализацию управленческих (проектных) решений

Целью поискового онлайн-исследования

В соответствии с программой общего исследования нам необходимо было изучить особенности феномена социально-сетевых группообразования.

В связи с этим главной целью поискового онлайн-исследования является изучение ССГ через разработку, выявление и установление критериев социально-сетевой субъектности, которая, как мы предположили, с одной стороны, может влиять на характер ССГ как на результирующую деятельности органов власти (оппозиционно или конструктивно настроенные группы), а с другой стороны, может быть результатом активизации и организации инфо-коммуникативного пространства взаимодействия органов власти с пользователями онлайн-сетевых сообществ в рамках обсуждения и решения социально-значимых проблем и выработки проектных решений.

Критерии ССС

На основе специально разработанных индексов (показателей) социологического измерения ССГ мы организовали проверку рабочих гипотез через установление критериев социально-сетевой субъектности:

1. наличие/отсутствие онлайн и оффлайн форм включения населения (использование его потенциала: информации, знаний, ресурсов) в реализацию национальных проектов на основе организации социальной обратной связи;
2. наличие, содержание и распространение целевой информации со стороны органов власти, достаточной для активизации и конструктивного включения населения в управленческие решения;
3. характер взаимодействия (протестно-оппозиционный, нейтральный, конструктивный) органов власти и населения в сетевом пространстве в ходе реализации национальных проектов.

Гипотезы исследования

1

Стейкхолдеры из населения как отдельные субъекты, отвечающие за постановку и решение задач в ходе реализации национальных проектов, выделяются слабо

2

Процесс ССГ проходит скорее стихийно, без активной регуляции информационных потоков органами власти, т.е. без выхода на конструктивное взаимодействие и совместные решения

3

Взаимодействие органов власти и населения в сетевом пространстве носит скорее оппозиционный, чем нейтральный или организационно-конструктивный характер

Система индексов – анализируемые показатели в соответствии с выделенными критериями ССС

Фактические: типология онлайн-сообществ и соц.-дем.

- название сообщества,
- ссылка на сообщество,
- тип сообщества
- число подписчиков,
- количество проблемных постов, комментариев, лайков, репостов
- пол,
- возраст,
- образование

Аналитические: установление на основе анализа контента проблемных постов и комментариев

- субъекта-отправителя целевой информации,
- субъектов обсуждения проблем,
- субъекта решения проблемы,
- субъекта получателя решения проблемы,
- фиксация барьеры и результаты (эффекты) решений,
- наличие каналов и инструментов обратной связи в официальных онлайн-сообществах



Эмпирическая база

Посты и комментарии из социальной сети ВКонтakte

Национальные проекты:

- Здоровоохранение
- Жилье и городская среда
- Безопасные и качественные автомобильные дороги
- Образование

12 регионов с различным уровнем социокультурной модернизации

По версии ЦИСИ ИФ РАН

Высокий

Московская область

Нижегородская область

Свердловская область

Средний

Республика Башкортостан

Республика Саха (Якутия)

Омская область

Ниже среднего

Амурская область

Белгородская область

Вологодская область

Низкий

Республика Калмыкия

Брянская область

Смоленская область

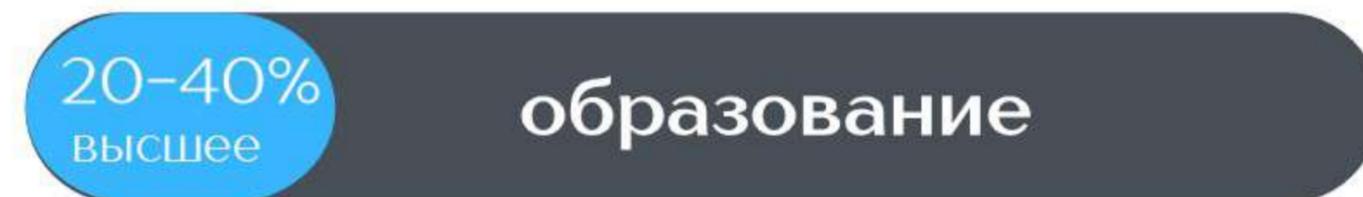
Типология сетевых сообществ

(в соответствии с взаимодействующими субъектами управления регионом)

- 1 Региональные и местные органы власти
- 2 Профессиональные сообщества
- 3 Общественные и политические организации
- 4 Онлайн-СМИ
- 5 Информационно-аналитические сообщества
- 6 Сообщества населения региона

Аудитория анализируемых сообществ

Большинство подписчиков – женщины. Преобладают группы молодежи. Людей с высшим образованием



Общая статистика проанализированных сообщений (Таргетхантер, Медиалогия)

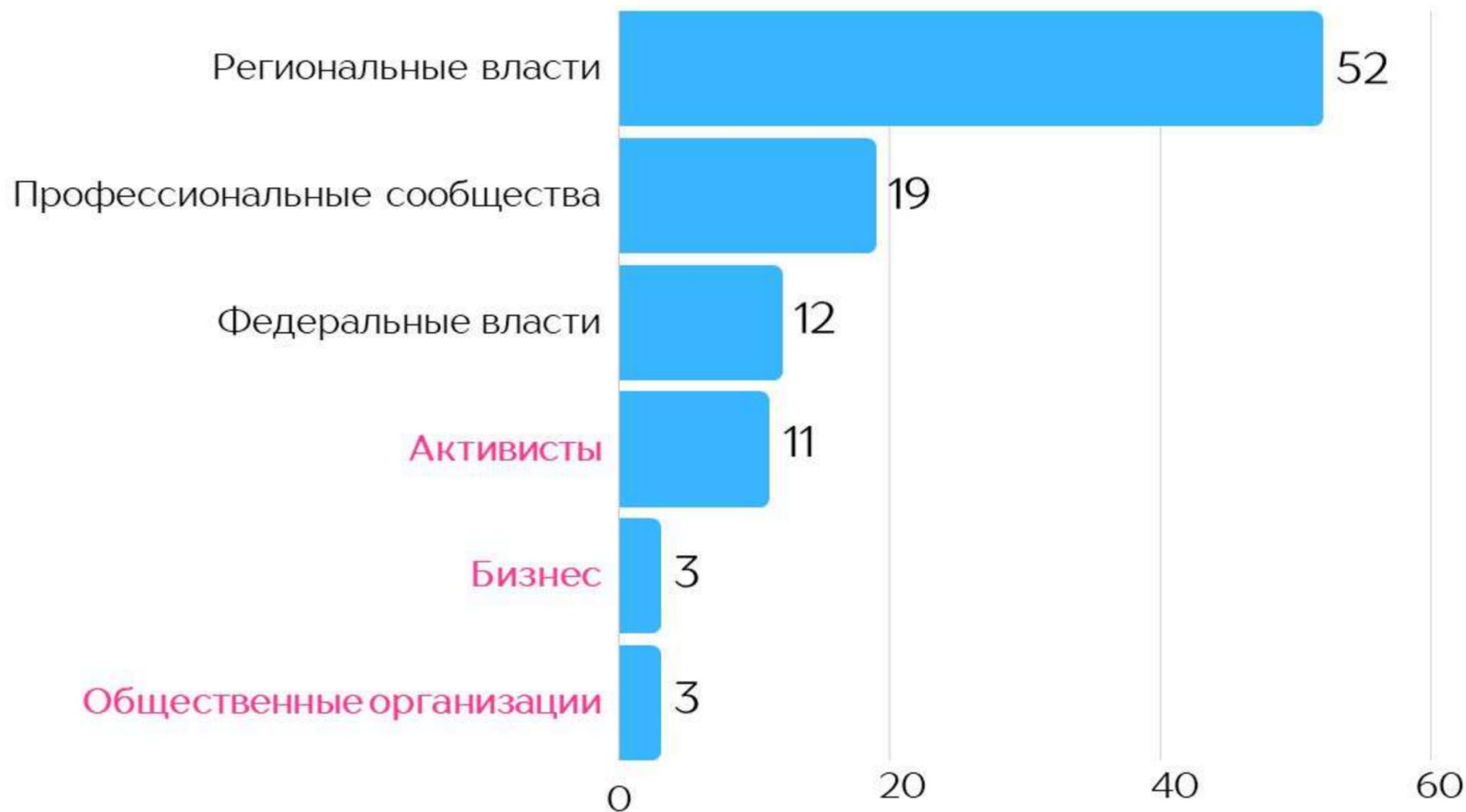
Наиболее обсуждаемый нацпроект – "Безопасные и качественные автодороги". Больше всего лайков и репостов по проекту "Здравоохранение".



Субъекты решения

Основными субъектами решения проблем называются региональные и муниципальные органы власти, а также подведомственные им профильные учреждения. Население указывается в качестве субъекта решения лишь в 11% сообществ, т.е. оно обозначается в основном получателем готовых решений (86%)

Субъекты решения проблем (в процентах от числа сообществ)



Обратная связь

в сообществах органов власти практически отсутствует



Элементы обратной связи
зафиксированы в 48 из
125 сообществ



Чаще всего указаны
контакты ответственных
лиц



В 4 официальных
пабликах отключена
возможность
комментирования
постов

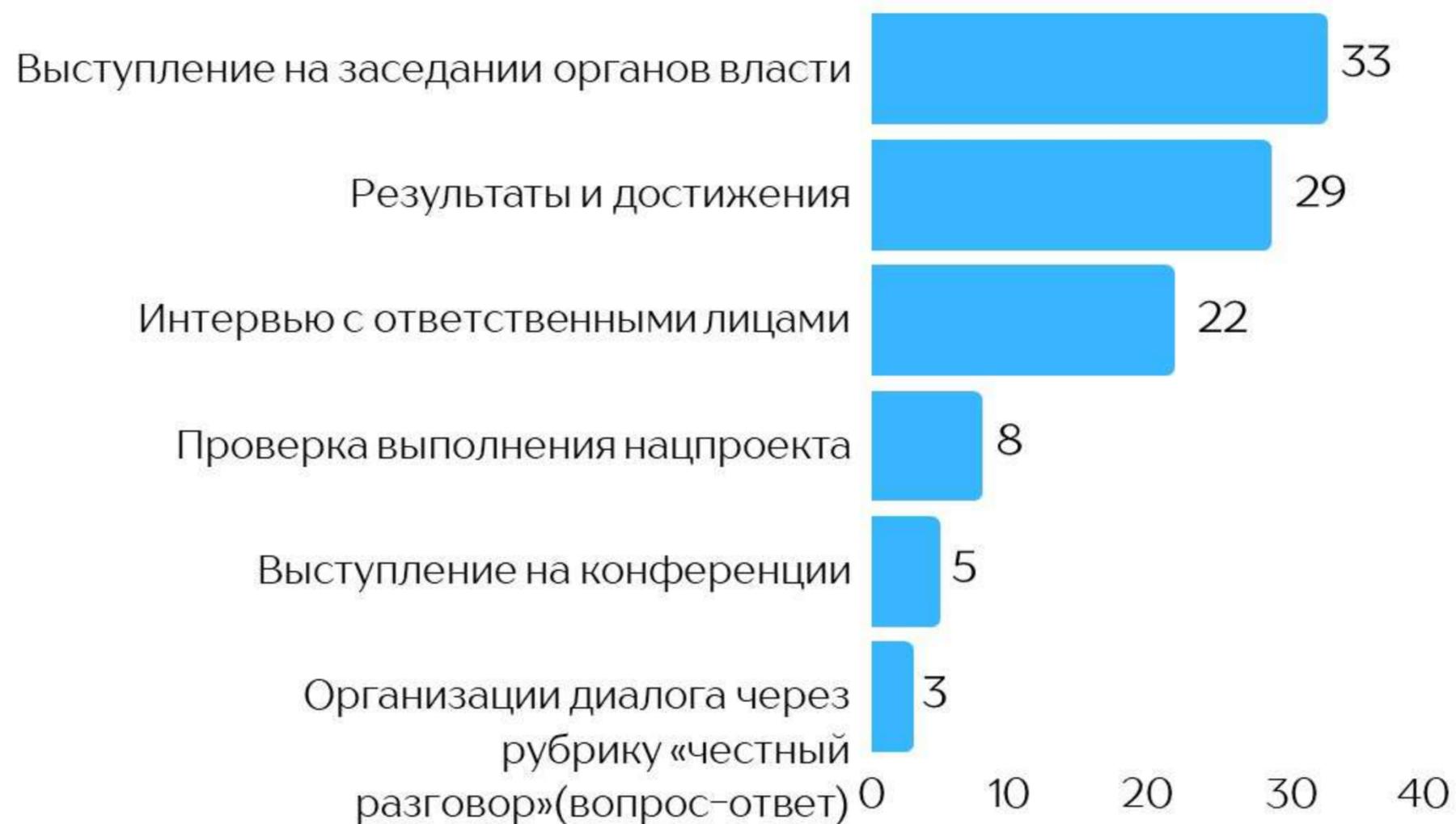
Целевая информация

Целевую информацию, транслируемую ОВ по реализации нацпроектов можно обозначить как текущую информацию общего характера.

Чаще всего содержание постов касается выступлений на заседании органов власти. В большинстве случаев информация носит декларативный характер типа: «будет сделано», «будут выделены средства», «в наших планах»...

Тип официальной информации

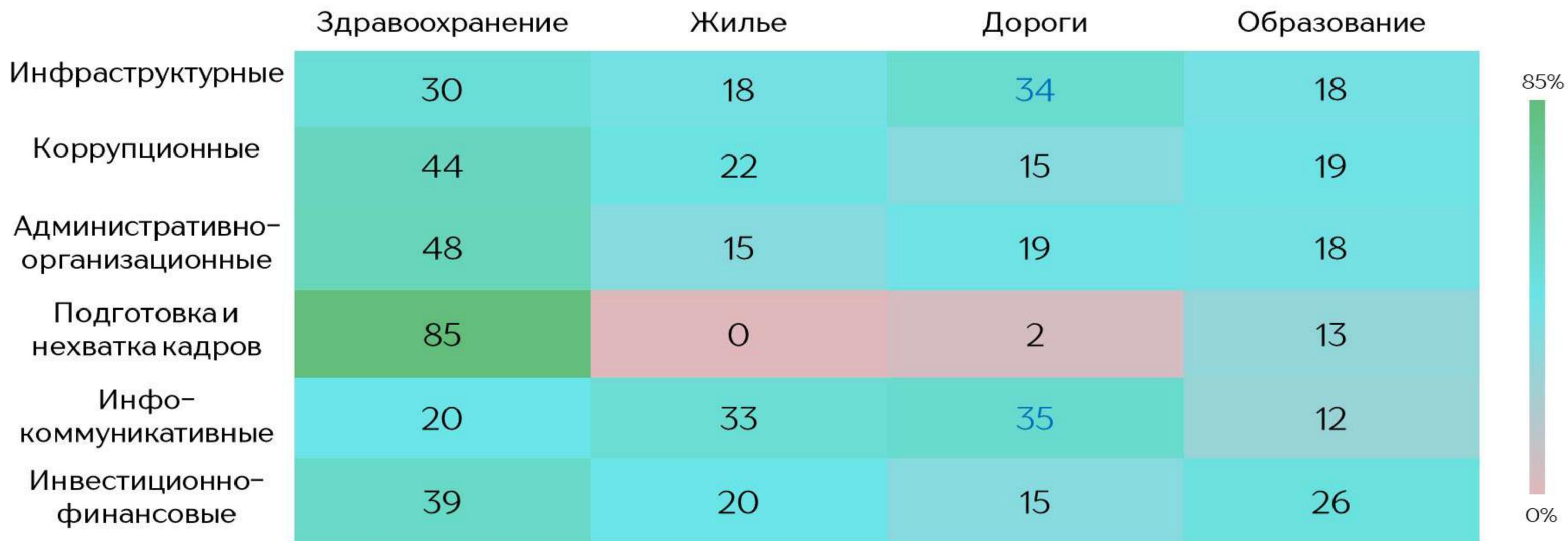
(в процентах от общего числа сообществ)



Барьеры

Зафиксированные барьеры по нацпроектам

(в процентах от числа проанализированных сообществ)

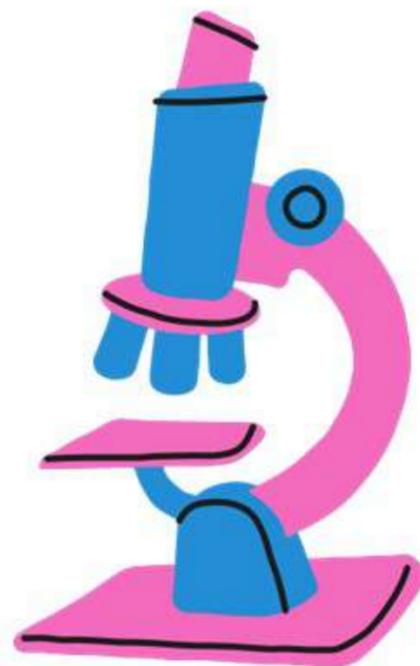


Результаты



Ремонт и
строительство
инфраструктурных
объектов

(28 – 61%)



Закупка и установка
нового
оборудования

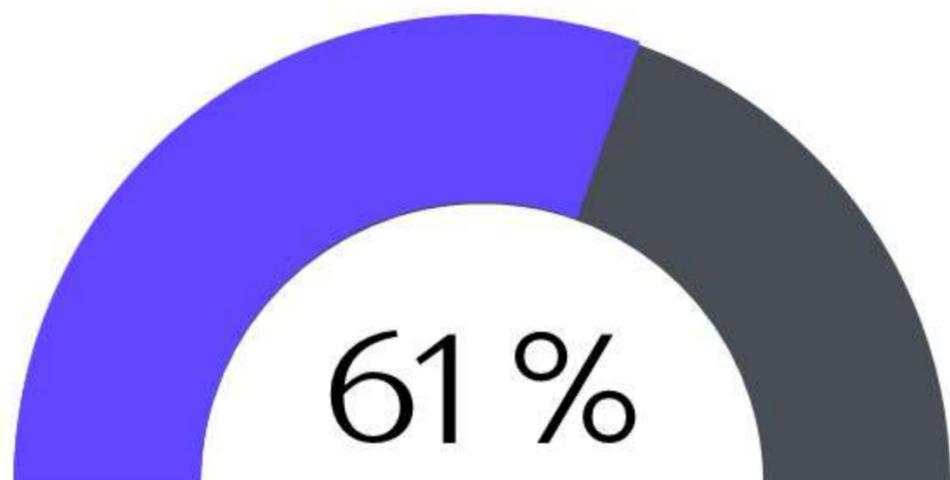
(15 – 58%)



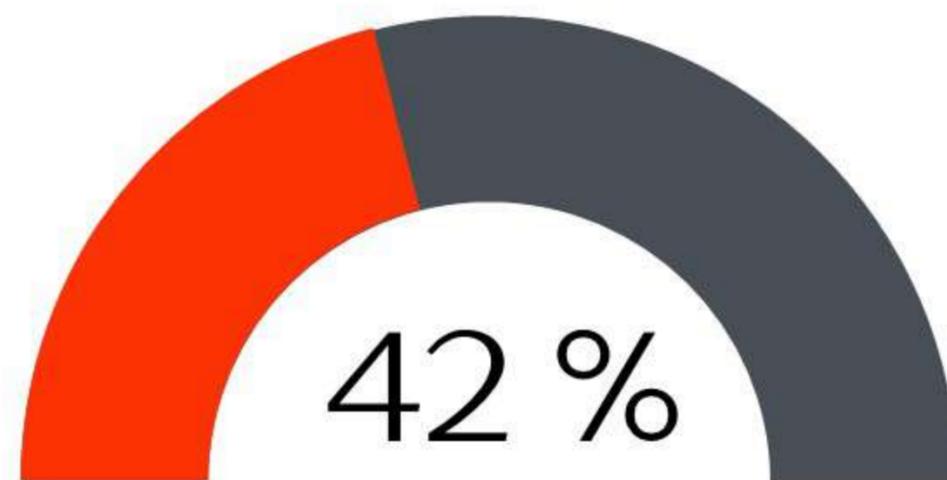
Увеличение
финансирования
региональных
программ

(16 – 26%)

Тональность постов и комментариев



Число нейтральных постов
(в процентах от числа сообществ)



Число негативных комментариев
(в процентах от числа сообществ)

Чаще всего посты имеют нейтральную или положительную тональность.
В 41% сообществ посты остаются без комментариев.
Среди комментариев преобладают негативные

Характер обсуждения в регионах

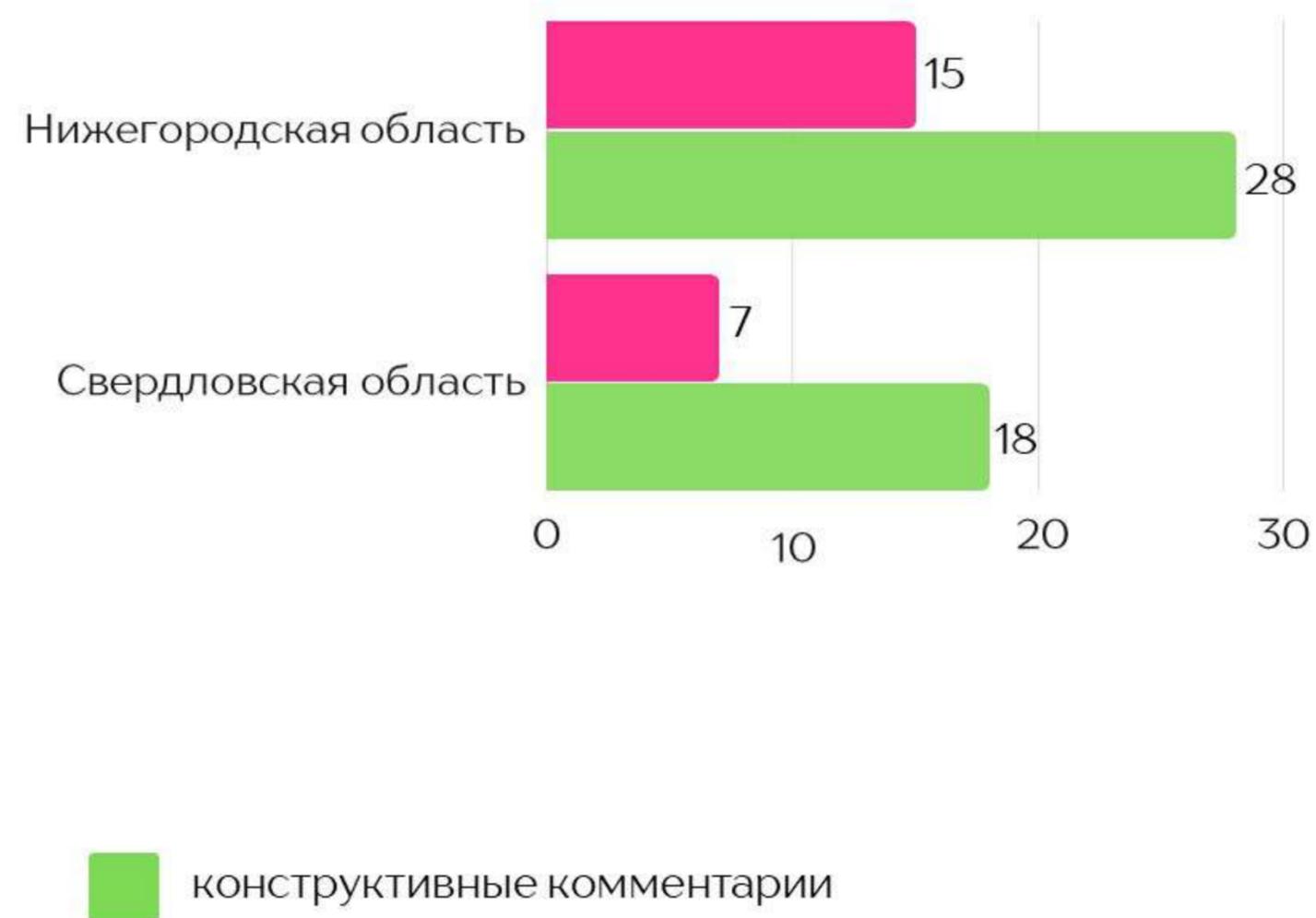
Больше негативных

(в процентах от числа сообществ)



Больше конструктивных

(в процентах от числа сообществ)



Выводы

- 1 Выделенные критерии социально-сетевой субъектности возможно измерять в рамках дискурса онлайн-сетевых сообществ, а также фиксировать их через специально разработанные фактические и аналитические показатели.
- 2 Население в ходе реализации нацпроектов не является полноправным субъектом постановки и реализации проектных решений, а чаще обозначается как получатель готовых решений. Это подтверждается и тем, что официальные лица практически не учитывают и не используют информацию и ресурсы онлайн-пользователей, транслируемые последними в виде полезного целевого контента о проблемах и возможных способах их решений.
- 3 Целевую информацию, которую продуцируют официальные исполнители нацпроектов, можно обозначить как текущую информацию общего, декларативного характера об исполнении административной работы. Диалог между населением и исполнителями практически не прослеживается. Социально-сетевое группообразование происходит скорее стихийно, без адекватной регуляции целевых информационных потоков органами власти.
- 4 Широкой дискуссии по вопросам реализации 4 нацпроектов не происходит. Только в 11% сообществ встречаются ответы официальных лиц на вопросы жителей.

В 2 регионах с низким (Республика Калмыкия) и ниже среднего (Амурская область) уровнями социокультурной модернизации, население практически не выделяется как субъект постановки и реализации проектных решений, наблюдается либо слабое, либо вообще не проявляется онлайн-взаимодействие органов региональной и муниципальной власти с населением.

В целом, в 12 исследуемых регионах подтверждается факт отчуждения населения от реализации проектных решений, что способствует скорее становлению протестно-оппозиционного характера ССГ.